

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht  
Zittingsplaats Alkmaar

zaaknummer / rolnummer: \_\_\_\_\_

### Vonnis in kort geding van 6 november 2017

in de zaak van

wonende te \_\_\_\_\_  
eiser,  
advocaat mr. \_\_\_\_\_

tegen

\_\_\_\_\_  
gevestigd te \_\_\_\_\_  
gedaagde,  
advocaat mr. \_\_\_\_\_

Partijen zullen hierna \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ worden genoemd.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 13 oktober 2017 met producties 1 en 2;
- het bericht van 20 oktober 2017 van de zijde van \_\_\_\_\_ met productie 1;
- de mondelinge behandeling van 23 oktober 2017, alwaar zijn verschenen: \_\_\_\_\_ bijgestaan door \_\_\_\_\_ voornoemd en namens \_\_\_\_\_ mevrouw \_\_\_\_\_ kinder- en jeugdpsychiater bijgestaan door \_\_\_\_\_ voornoemd.
- de ter zitting door \_\_\_\_\_ overgelegde brief van \_\_\_\_\_ van 21 oktober 2017;
- de pleitnota van mr. \_\_\_\_\_;
- de pleitnota van mr. \_\_\_\_\_.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De uitgangspunten

2.1. \_\_\_\_\_ is de vader van de minderjarige (\_\_\_\_\_) geboren op 12 december 2002 te Alkmaar (hierna: \_\_\_\_\_).

2.2. \_\_\_\_\_ is (tezamen met de moeder van \_\_\_\_\_) belast met het ouderlijk gezag over \_\_\_\_\_.

2.3. [redacted] heeft aangifte van seksueel misbruik tegen [redacted] gedaan. [redacted] heeft ten gevolge van - onder meer - deze aangifte vanaf 12 december 2016 tot 29 maart 2017 in voorlopige hechtenis gezeten.

2.4. De strafzaak is nog niet op zitting behandeld.

2.5. De voorzieningenrechter heeft er ambtshalve kennis van genomen dat de verstandhouding tussen [redacted] en [redacted] ernstig is verstoord. [redacted] is op verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: de Raad) bij beschikking van deze rechtbank van 30 januari 2017 voor de duur van drie maanden geschorst uit het ouderlijk gezag over [redacted], op grond van artikel 1:268 lid 1 sub b van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Volgens de Raad was het noodzakelijk dat [redacted] bij het nemen van de beslissingen ten aanzien van de aan haar geadviseerde hulpverlening niet afhankelijk is van de toestemming van haar vader.

2.6. De voorzieningenrechter heeft er eveneens ambtshalve kennis van genomen dat [redacted] bij beschikking van deze rechtbank van 23 februari 2017 onder toezicht is gesteld van de Jeugd- en Gezinsbeschermers tot 23 februari 2018.

2.7. [redacted] is in de periode vanaf 6 februari 2017 tot 21 april 2017 onderzocht in [redacted]

2.8. [redacted] wil de diagnose die door [redacted] is gesteld niet met haar vader delen.

2.9. [redacted] heeft als behandelaar van [redacted] eveneens geweigerd om informatie over [redacted] te delen met [redacted]

### 3. Het geschil

3.1. [redacted] vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:  
- [redacted] te bevelen als verzocht dat de bij [redacted] gestelde diagnose door [redacted] schriftelijk ter kennis wordt gebracht aan [redacted]  
- en dat [redacted] bij gebreke hiervan een dwangsom verbeurt van € 500,- per dag dat zij niet aan dit vonnis voldoet, vanaf twee werkdagen na het uitspreken van dit vonnis door deze rechtbank (de voorzieningenrechter begrijpt: door de voorzieningenrechter) met een maximum van € 10.000,-;  
- kosten rechtens.

3.2. [redacted] legt - samengevat - het volgende ter onderbouwing aan zijn vordering ten grondslag. Hoewel [redacted] omdat zij 14 jaar oud is, het recht heeft om bezwaar te maken tegen het delen van haar medische informatie met derden, ook met haar gezaghebbende ouder(s), dient [redacted] af te wegen of het belang van [redacted] informatie-uitwisseling met één van haar gezaghebbende ouders in de weg staat. [redacted] is niet bekend met de belangafweging die door [redacted] is gemaakt. [redacted] stelt dat hij een ontkennende verdachte is en dat hij er belang bij heeft dat in zijn strafzaak bekend wordt welke persoonlijkheidsstoornis [redacted] heeft. [redacted] vermoedt dat [redacted] borderline heeft en dat de aangifte die zij tegen haar vader heeft gedaan een impulsieve actie was, hetgeen kenmerkend is voor deze stoornis. De vaststelling van deze stoornis door een deskundige kan een rol spelen bij de afweging door het strafrechtelijk college ten aanzien van de

betrouwbaarheid van de verklaring van [ ] jegens [ ] stelt dat zijn recht op een zo optimaal mogelijke verdediging niet belemmerd mag worden door het privacybelang van degene die hem nota bene in deze positie heeft gebracht. De beginselen van behoorlijke procesorde vereisen een objectieve toetsing van de persoon achter de aangifte.

3.3. [ ] voert verweer en verzoekt de vordering van [ ] af te wijzen en [ ] te veroordelen in de kosten van het geding. [ ] voert aan dat het ouderlijk gezag van [ ] geschorst was ten tijde van het sluiten van de overeenkomst. Aangezien de behandelingsovereenkomst strikt genomen zonder zijn toestemming tot stand is gekomen stelt [ ] zich op het standpunt dat [ ] geen inzagerecht heeft. Voorts voert [ ] aan dat zij de informatie niet wil verstrekken, omdat zij door het verstrekken van de informatie niet de zorg van een goed hulpverlener in acht kan nemen. Ter onderbouwing van deze stelling voert [ ] aan dat [ ] de informatie over de door [ ] gestelde diagnose niet wil hebben om [ ] te beschermen of bij te staan, maar om haar te schaden in zijn eigen voordeel. [ ] wil de diagnose van [ ] gebruiken om [ ] als leugenaars dan wel fantast neer te zetten. [ ] is van mening dat de verstrekking van de zeer privacy gevoelige medische informatie omtrent de diagnose van [ ] zeer belastend voor [ ] kan zijn en dat haar verdere gunstige ontwikkeling in het gedrang zou kunnen komen. De vader en de dochter staan immers in een conflictsituatie tegenover elkaar, aldus [ ]

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter stelt voorop dat ingevolge artikel 7:450 lid 1 van het BW voor verrichtingen ter uitvoering van een behandelingsovereenkomst de toestemming van de patiënt is vereist. Indien de patiënt minderjarig is en de leeftijd van twaalf, maar nog niet die van zestien jaren heeft bereikt, is in beginsel de toestemming van de ouders die het gezag over hem of haar uitoefenen of van zijn voogd vereist (artikel 7:450 lid 2 van het BW).

Uit artikel 7:457 lid 1 van het BW blijkt dat de patiënt toestemming moet geven voor het verstrekken van inlichtingen en bescheiden aangaande zijn of haar behandeling. Uit artikel 7:457 lid 3 van het BW blijkt onder meer dat de ouders van de patiënt die het gezag hebben, ondanks het gebrek aan toestemming van de patiënt, recht op de inlichtingen en bescheiden hebben, tenzij de hulpverlener alsdan niet geacht kan worden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen.

4.2. Het verweer van [ ] inhoudende dat [ ] geen inzagerecht heeft omdat de behandelingsovereenkomst zonder zijn toestemming tot stand is gekomen, treft geen doel. [ ] was weliswaar op het moment dat [ ] en haar moeder de behandelingsovereenkomst met [ ] sloten geschorst in het ouderlijk gezag, maar dit was slechts voor een periode van drie maanden. Nog tijdens/vlak na de behandeling van [ ] herleefde het ouderlijk gezag van [ ] en sindsdien is [ ] wederom met het ouderlijk gezag belast. In beginsel heeft [ ] dan ook als gezaghebbende ouder ingevolge artikel 7:457 lid 3 BW recht op de inlichtingen en bescheiden over de behandeling en diagnose van [ ]. Of hij al dan niet toestemming heeft gegeven bij aanvang van de behandelingsovereenkomst is niet van doorslaggevend belang.

4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat ouders over het algemeen informatie willen verkrijgen over de medische behandeling van hun kind om zich een mening te kunnen vormen over de behandeling van hun kind en om te kunnen beoordelen of continuering van de behandeling al dan niet zinvol is. Uit de toelichting op artikel 7:457 van het BW, blijkt ook dat het inzagerecht van de met het gezag belaste ouders bedoeld is in het kader van een (te nemen) medische beslissing. Het gaat om de uitvoering van een medische behandelingsovereenkomst. In dit geval is dat niet aan de orde. [redacted] heeft weliswaar gesteld dat hij als vader geïnformeerd wil worden over [redacted], maar uit de stukken en ter zitting is gebleken dat [redacted] het onderhavige kort geding heeft aangespannen om informatie te verkrijgen die hij kan gebruiken in het kader van zijn verdediging in de strafprocedure, waarin hij verdachte is.

4.4. [redacted] doet dan ook als goed hulpverlener een geslaagd beroep op de uitzondering van artikel 7:457 lid 3 van het BW. Niet ter discussie staat dat [redacted] de diagnose van [redacted] wil gebruiken om daarmee aan te tonen dat zij onbetrouwbaar is en de aangifte die zij jegens hem heeft gedaan ook in dat licht dient te worden beoordeeld. Gelet hierop dient het belang van [redacted] op privacy omtrent haar diagnose te worden afgewogen tegen het belang van [redacted] om de diagnose van [redacted] te gebruiken in het kader van zijn verdediging. Aangezien [redacted] als deskundige van mening is dat deze handelwijze van [redacted] erg belastend voor [redacted] kan zijn en dat haar verdere gunstige ontwikkeling in het gedrag kan komen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat het belang van [redacted] dient te prevaleren en [redacted] zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat informatie omtrent de diagnose van [redacted] jegens [redacted] achterwege blijft. Daar voegt de voorzieningenrechter nog aan toe dat er sprake is van een ernstig verstoorde verhouding tussen [redacted] en [redacted] die door het verstrekken van de informatie nog verder onder druk kan komen te staan en de ontwikkeling van [redacted] kan schaden. De voorzieningenrechter neemt verder nog in aanmerking dat [redacted] onvoldoende heeft aangevoerd om aan te kunnen nemen dat hij aldus is geschaad in zijn verdedigingsbelangen in de strafzaak. In die procedure zullen alle bewijsmiddelen gewogen worden met inachtneming van het verweer van de verdachte. De voorzieningenrechter zal het door [redacted] gevorderde afwijzen.

4.5. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om [redacted] als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten te veroordelen.

De kosten aan de zijde van [redacted] worden begroot op:

- griffierecht

- salaris advocaat [redacted]

Totaal € [redacted]

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst het door [redacted] gevorderde af;

5.2. veroordeelt [redacted] in de proceskosten, aan de zijde van [redacted] tot op heden begroot op € [redacted]

6 november 2017

---

Dit vonnis is gewezen door mr.dr.s. J. [redacted] d, voorzieningenrechter, en in het openbaar  
uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. D.A. [redacted] l op 6 november 2017.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN  
de griffier

dd 06/11/2017